



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO

SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO, SETTORE CONCORSUALE 02/A1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01, INDETTA CON D.R. N. 4559 DEL 21/9/2012 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 76 DEL 28/9/2012

VERBALE n.2 (accertamento requisiti di partecipazione)

L'anno 2012, addì 10 del mese di Dicembre alle ore 14,15, la Commissione valutatrice della selezione di cui al titolo, si riunisce, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per procedere all'accertamento preliminare dell'ammissibilità dei candidati alla selezione sulla base dei requisiti previsti dal bando.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 5445 del 15 Novembre 2012, risulta così composta:

- Prof. Sergio PETRERA ordinario presso l'Università degli Studi di L'Aquila (Presidente)
- Prof. Giovanni BUSETTO ordinario presso l'Università degli Studi di Padova (Componente)
- Prof. Paolo SPINELLI ordinario presso l'Università degli Studi di "Aldo Moro" di Bari (Segretario);

Il Presidente accertata la presenza, nelle rispettive sedi, di tutti i componenti della Commissione dichiara aperta la seduta.

Il Presidente fa presente che, ai sensi di quanto previsto dall'art. 8, comma 2 lettera a), del "Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori con contratto a tempo determinato", emanato dall'Università degli Studi di Bari Aldo Moro con D.R. n. 4532 del 18/09/2012, la Commissione è tenuta preliminarmente alla verifica dei requisiti di ammissione dei candidati alla selezione de quo.

La Commissione prende atto che, ai sensi di quanto previsto dall'art. 2 del bando di selezione, requisiti per la partecipazione alla selezione sono i seguenti:

titolo di dottore di ricerca o titolo equivalente, conseguito in Italia o all'estero, in Fisica;

ovvero:

laurea in Fisica conseguita ai sensi della normativa precedente al D.M.509/99 o equipollenti lauree specialistiche o magistrali di cui al D.I. 09/07/2009, unitamente ad un curriculum scientifico professionale idoneo allo svolgimento di attività di ricerca nell'ambito della Fisica Astroparticellare. Per i titoli di studio acquisiti all'estero è richiesta la dichiarazione di equiparazione ai sensi della vigente normativa in materia.

Successivamente la Commissione passa alla verifica dei predetti requisiti prendendo visione della domanda di partecipazione e del curriculum di ciascun candidato inviato in formato elettronico dal Responsabile del procedimento.

Al termine della succitata verifica, la Commissione stabilisce, all'unanimità, di ammettere tutti i candidati alla successiva fase concorsuale, in quanto tutti in possesso del titolo di Dottore di Ricerca in Fisica.

La Commissione, atteso che il giorno 18/12/2012 dovrà essere affisso all'Albo Ufficiale della predetta Area Reclutamento l'avviso relativo all'elenco dei candidati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica nonché il calendario di espletamento della predetta prova o un rinvio dello stesso, e che, ai sensi di quanto previsto dall'art. 6, comma 2, del D.P.R.

30.10.1996, n.693, le prove del concorso non possono aver luogo nei giorni festivi né, ai sensi della legge 8.3.1989, n. 101, nei giorni di festività religiose ebraiche, passa a stabilire il seguente calendario per le proprie attività:

1. esame dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati: giorno 18/2/2013, ore 9, presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Bari "Aldo Moro";
2. discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati: giorno 18/2/13, ore 15, presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Bari "Aldo Moro", nella "Sala Consiglio", Via Orabona 5.;
3. valutazione dei titoli e delle pubblicazioni giorno 19/2/2013, ore 9 Dipartimento di Fisica dell'Università di Bari "Aldo Moro".

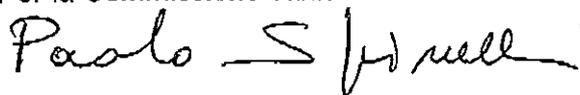
Si dà atto che tutte le deliberazioni sono state prese all'unanimità da tutti i Componenti della Commissione valutatrice.

La seduta è tolta alle ore 14,30.

Del che si è redatto il presente verbale, in duplice originale, che viene approvato per via telematica e sottoscritto seduta stante dal prof. Paolo Spinelli. Al presente verbale vengono allegate le dichiarazioni inviate dagli altri due Componenti.

Un originale del presente verbale sarà trasmetto, anche in formato elettronico, al Responsabile del procedimento, il quale ne curerà la pubblicità.

Per la Commissione valutatrice



- Prof. Paolo Spinelli

PRESIDENZASCIENZEMFN



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO

Allegato al Verbale n. 2

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. GIOVANNI BUSETTO, (Presidente/Componente) della Commissione valutatrice della selezione pubblica, per titoli e discussione pubblica, a n. 1 posto di Ricercatore universitario a tempo determinato, per il settore concorsuale 02/91

- _____ - settore scientifico-disciplinare FIS/01 -

_____ , indetta con D.R. n. 4558 del 21/09/2012, dichiara con la presente di aver partecipato in data 10/12/2012 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, alla seconda riunione della predetta Commissione nella quale si è proceduto, tra l'altro, all'accertamento preliminare dell'ammissibilità dei candidati alla selezione, sulla base dei requisiti previsti dal bando, ed a stabilire il calendario dei propri lavori.

Il sottoscritto dichiara, altresì, di approvare il verbale a firma del prof. PAOLO SINNELLI, in qualità di COMPONENTE (Presidente o Componente designato) della Commissione valutatrice, che sarà consegnato al Settore I dell'Area reclutamento, per i successivi provvedimenti.

La presente dichiarazione, sottoscritta, sarà inviata tramite fax al succitato prof. PAOLO SINNELLI ed allegata al verbale n. 2 (accertamento requisiti di partecipazione)

Luogo e data,

PADOVA 10/12/2012

In fede



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO

Allegato al Verbale n. 2

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. SERGIO PETRETTA, (Presidente/Componente) della Commissione valutatrice della selezione pubblica, per titoli e discussione pubblica, a n. 1 post 0 di Ricercatore universitario a tempo determinato, per il settore concorsuale _____ - 02/A1 - settore scientifico-disciplinare FIS/01 - _____, indetta con D.R. n. 4559 del 21/9/2012, dichiara con la presente di aver partecipato in data / / , avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, alla seconda riunione della predetta Commissione nella quale si è proceduto, tra l'altro, all'accertamento preliminare dell'ammissibilità dei candidati alla selezione, sulla base dei requisiti previsti dal bando, ed a stabilire il calendario dei propri lavori.

Il sottoscritto dichiara, altresì, di approvare il verbale a firma del prof. PAOLO SPINELLI, in qualità di SEGRETARIO (Presidente o Componente designato) della Commissione valutatrice, che sarà consegnato al Settore I dell'Area reclutamento, per i successivi provvedimenti.

La presente dichiarazione, sottoscritta, sarà inviata tramite fax al succitato prof. SPINELLI ed allegata al verbale n. 2 (accertamento requisiti di partecipazione)

Luogo e data, L'AQUILA, 10/12/2012

In fede



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO

SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO, SETTORE CONCORSUALE 02/A1 – FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01, INDETTA CON D.R. N 4559 DEL 21/9/2012 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 76 DEL 28/9/2012.

VERBALE N. 3 (Individuazione dei titoli e della produzione scientifica valutabile)

L'anno 2013, addì 18 del mese di Febbraio, alle ore 9:00, presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro", la Commissione valutatrice della selezione di cui al titolo si riunisce per procedere all'individuazione dei titoli e della produzione scientifica valutabile.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 5445 del 15 novembre 2012 risulta così composta:

- Prof. Sergio PETRERA ordinario presso l'Università degli Studi di L'Aquila (Presidente)
- Prof. Giovanni Busetto ordinario presso l'Università degli Studi di Padova (Componente)
- Prof. Paolo SPINELLI ordinario presso l'Università degli Studi di "Aldo Moro" di Bari (Segretario);

Il Presidente accertata la presenza di tutti i Componenti dichiara aperta la seduta.

Prima di iniziare i lavori, i Componenti della Commissione danno atto che, previa autorizzazione del Rettore, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, l'anno 2012, il giorno 10 del mese di dicembre alle ore 11:30 (verbale n. 1) per procedere all'insediamento della Commissione valutatrice ed alla definizione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati.

Nella predetta seduta i Componenti della Commissione:

- 1) hanno proceduto alla designazione del Presidente e del Segretario, rispettivamente, nelle persone del prof. Sergio PETRERA e del prof. Paolo SPINELLI;
- 2) hanno dichiarato di non avere alcun rapporto di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, tra di loro e che non sussistono né situazioni di incompatibilità di cui all'art. 51 del codice di procedura civile né altri motivi di incompatibilità;
- 3) hanno stabilito, considerato il numero dei candidati pari a 4, di ammetterli tutti alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, previa verifica del possesso dei requisiti di partecipazione;
- 4) hanno definito i criteri di massima per la valutazione dei candidati procedendo alla ripartizione del punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni scientifiche;
- 5) hanno dichiarato, presa visione dell'elenco dei candidati ammessi alla selezione, di non avere alcun rapporto di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati stessi e che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui al citato art. 51 del codice di procedura civile.

La Commissione si è altresì riunita, avvalendosi degli stessi strumenti telematici di lavoro collegiale, l'anno 2012, il giorno 10 del mese di dicembre alle ore 14:15 (verbale n. 2) per procedere all'accertamento preliminare dell'ammissibilità dei candidati alla selezione, sulla base dei requisiti previsti dal bando, ed a stabilire il calendario dei propri lavori.

Ai sensi del D.P.R. 445/2000 i sottoscritti Componenti, consapevoli delle sanzioni penali in caso di dichiarazioni mendaci, dichiarano che tutte le determinazioni di cui sopra sono frutto di lavoro collegiale svolto avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e che il verbale n. 1 ed il verbale n. 2 sottoscritti a firma autografa dal solo prof. Paolo SPINELLI, rispecchiano fedelmente tali determinazioni.

Successivamente la Commissione stabilisce che saranno prese in considerazione ai fini della successiva valutazione i titoli e le pubblicazioni presentati secondo le modalità indicate negli articoli 3 e 4 del bando di selezione, precisando di attenersi a quanto previsto dall'art. 1 del citato bando nel caso in cui risulti che il candidato abbia presentato un numero di pubblicazioni superiori a quello stabilito dallo stesso articolo 1.

La Commissione, accertata l'integrità dei plichi ritirati presso l'Area Reclutamento in data 13 Febbraio 2013, procede all'apertura degli stessi, procedendo, per ciascun candidato, all'individuazione dei titoli e delle pubblicazioni ritenute valutabili come di seguito indicato.

1) Candidato: dott. Michele CASCELLA

La Commissione, presa visione dei titoli prodotti dal candidato ed in ottemperanza a quanto deliberato nella seduta del 10 dicembre 2012 (verbale n. 1), individua, per ciascuna categoria, i seguenti titoli che saranno oggetto di valutazione:

CATEGORIA TITOLI	TITOLI VALUTABILI
Possesso del titolo di dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero.	Dottorato di Ricerca in Fisica, Università di Pisa
Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.	Attività didattica in corsi di studio di I livello
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.	Attività documentata di formazione e di ricerca
Realizzazione di attività progettuale.	-
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.	Partecipazione a Collaborazioni internazionali
Titolarità di brevetti.	-
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.	Relazioni a Congressi
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	-

La Commissione prende atto che il candidato presenta 15 pubblicazioni, secondo quanto previsto dall'art.1 del bando di selezione, di cui 1 a nome singolo e 14 in collaborazione.

Le pubblicazioni n. 9 e 15 come da elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato allegato al presente verbale, poiché secondo quanto egli dichiara non risultano pubblicate alla data della presentazione della domanda, non sono prese in considerazione. Dalla copia della pubblicazione n.10 non si evince il nome la rivista su cui essa è pubblicata; quindi questa non è presa in considerazione per la successiva valutazione.

Per la pubblicazione n.14 (Tesi di dottorato) a nome singolo, come da elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato allegato al presente verbale, la Commissione, accertata la congruenza di questa con il settore scientifico-disciplinare per il quale è stata indetta la selezione, delibera, all'unanimità, di ammetterla alla successiva fase di giudizio e attribuzione del punteggio.

In merito alle pubblicazioni svolte in collaborazione tra il candidato e terzi, la Commissione, rileva che i contributi scientifici del candidato, dopo attenta analisi comparata degli stessi, sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere quindi alla successiva fase del giudizio i lavori dal n.1 al n.8 e dalla n.11 alla n.14, come da elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

2) Candidato: dott. Francesco De PALMA

La Commissione, presa visione dei titoli prodotti dal candidato ed in ottemperanza a quanto deliberato nella seduta del 10 dicembre 2012 (verbale n. 1), individua, per ciascuna categoria, i seguenti titoli che saranno oggetto di valutazione:

CATEGORIA TITOLI	TITOLI VALUTABILI
Possesso del titolo di dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero.	Dottorato di Ricerca in Fisica, Università di Bari
Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.	Attività didattica in corsi di studio di I livello
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.	Attività documentata di formazione e di ricerca
Realizzazione di attività progettuale.	-
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.	Partecipazione a collaborazioni internazionali
Titolarità di brevetti.	-
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.	Relazioni a Congressi
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	-

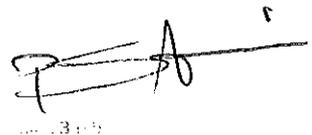
La Commissione prende atto che il candidato presenta 15 pubblicazioni, secondo quanto previsto dall'art.1 del bando di selezione, tutte in collaborazione.

Per le pubblicazioni prodotte con il prof. Paolo SPINELLI, la Commissione, sulla scorta della dichiarazione resa dal citato prof. Paolo SPINELLI ed allegata al presente verbale, delibera all'unanimità di ammettere alla successiva fase di giudizio e attribuzione di punteggio tutte le seguenti pubblicazioni prodotte con il predetto prof. Paolo SPINELLI: dal n.1 al n.6, dal n.8 al n.13, ed il n.15 come da elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

Per la pubblicazione n. 2, come da elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato, prodotta con il prof. Giovanni Busetto, la Commissione, sulla scorta della dichiarazione resa dal citato prof. Giovanni Busetto, ed allegata al presente verbale, delibera all'unanimità di ammetterla alla successiva fase di giudizio e attribuzione di punteggio .

In merito alle pubblicazioni svolte in collaborazione tra il candidato e terzi, la Commissione, rileva che i contributi scientifici del candidato, dopo attenta analisi comparata degli stessi, sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva fase del giudizio i lavori dal n.1 al n.15, come da elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

3) Candidato: dott.ssa Claudia MONTE



... 31/12

La Commissione, presa visione dei titoli prodotti dalla candidata ed in ottemperanza a quanto deliberato nella seduta del 10 dicembre 2012 (verbale n. 1), individua, per ciascuna categoria, i seguenti titoli che saranno oggetto di valutazione:

CATEGORIA TITOLI	TITOLI VALUTABILI
Possesso del titolo di dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero.	Dottorato di Ricerca in Fisica, Università di Bari
Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.	Attività didattica in corsi di studio di I livello
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.	Attività documentata di formazione e di ricerca
Realizzazione di attività progettuale.	-
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.	Organizzazione di gruppo di ricerca e partecipazione a collaborazioni internazionali
Titolarità di brevetti.	-
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.	Relazioni a Congressi
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	-

La Commissione prende atto che la candidata presenta 15 pubblicazioni, secondo quanto previsto dall'art.1 del bando di selezione, di cui la tesi di Dottorato di Ricerca . Le 14 pubblicazioni sono prodotte tutte in collaborazione con altri autori.

Per la n.1 (tesi di Dottorato di Ricerca), come da elenco delle pubblicazioni presentato dalla candidata (allegato al presente verbale), la Commissione, accertata la congruenza di questa con il settore scientifico-disciplinare per il quale è stata indetta la selezione, delibera, all'unanimità, di ammetterla alla successiva fase di giudizio e attribuzione del punteggio.

Per le pubblicazioni prodotte con il prof. Paolo SPINELLI, la Commissione, sulla scorta della dichiarazione resa dal citato prof. Paolo SPINELLI ed allegata al presente verbale, delibera all'unanimità di ammettere alla successiva fase di giudizio e attribuzione di punteggio tutte le seguenti pubblicazioni prodotte con il predetto prof. Paolo SPINELLI: dal n. 2 al n. 10 e la n.14 come da elenco delle pubblicazioni presentato dalla candidata.

Per la pubblicazione n. 3, come da elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato, prodotta con il prof. Giovanni Busetto, la Commissione, sulla scorta della dichiarazione resa dal citato prof. Giovanni Busetto, ed allegata al presente verbale, delibera all'unanimità di ammetterla alla successiva fase di giudizio e attribuzione di punteggio.

In merito alle pubblicazioni svolte in collaborazione tra la candidata e terzi, la Commissione, rileva che i contributi scientifici del candidato, dopo attenta analisi comparata degli stessi, sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva fase del giudizio quelle dalla n.2 alla n. 15, come da elenco delle pubblicazioni presentato dalla candidata.

4) Candidato: dott.ssa Silvia RAINO'

La Commissione, presa visione dei titoli prodotti dalla candidata ed in ottemperanza a quanto deliberato nella seduta del 10 dicembre 2012 (verbale n. 1), individua, per ciascuna categoria, i seguenti titoli che saranno oggetto di valutazione:



CATEGORIA TITOLI	TITOLI VALUTABILI
Possesso del titolo di dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero.	Dottorato di Ricerca in Fisica, Università di Bari
Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.	Attività didattica in corsi di studio di I e II livello
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.	Attività documentata di formazione e di ricerca
Realizzazione di attività progettuale.	Attività progettuali relative alle ricerche svolte
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.	Organizzazione di gruppi di ricerca Partecipazione a collaborazioni internazionali
Titolarità di brevetti.	-
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.	Relazioni a Congressi
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	-

La Commissione prende atto che la candidata presenta 15 pubblicazioni, secondo quanto previsto dall'art.1 del bando di selezione, tutte in collaborazione con altri autori.

Per le pubblicazioni prodotte con il prof. Paolo SPINELLI, la Commissione, sulla scorta della dichiarazione resa dal citato prof. Paolo SPINELLI ed allegata al presente verbale, delibera all'unanimità di ammettere alla successiva fase di giudizio e attribuzione di punteggio tutte le seguenti pubblicazioni prodotte con il predetto prof. Paolo SPINELLI: dal n. 1 al n. 11 e la n. 15 come da elenco delle pubblicazioni presentato dalla candidata.

Per la pubblicazione n. 4, come da elenco delle pubblicazioni presentato dalla candidata, prodotta con il prof. Giovanni Busetto, la Commissione, sulla scorta della dichiarazione resa dal citato prof. Giovanni Busetto, ed allegata al presente verbale, delibera all'unanimità di ammetterla alla successiva fase di giudizio e attribuzione di punteggio .

In merito alle pubblicazioni svolte in collaborazione tra la candidata e terzi, la Commissione, rileva che i contributi scientifici della candidata, dopo attenta analisi comparata degli stessi, sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva fase del giudizio i lavori dal n.1 al n.15, come da elenco delle pubblicazioni presentato dalla candidata.

Si dà atto che tutte le deliberazioni sono state prese all'unanimità da tutti i Componenti della Commissione valutatrice.

Tutta la documentazione prodotta dai candidati viene presa in custodia dal Presidente della Commissione.

Alle ore 12.45 viene sciolta la seduta.

Del che si è redatto il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione valutatrice

prof. Sergio PETRERA - con funzioni di Presidente -

prof. Giovanni Busetto - Componente -

prof. Paolo SPINELLI - con funzioni di Segretario -



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO

SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO, SETTORE CONCORSUALE 02/A1 – FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01, INDETTA CON D.R. N 4559 DEL 21/9/2012 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 76 DEL 28/9/2012.

VERBALE n.4 (discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica)

L'anno 2013, addì 18 del mese di Febbraio, alle ore 15:00, presso il Dipartimento Interateneo di Fisica, via Orabona 4 (Campus Universitario), piano primo, "Sala Consiglio", la Commissione valutatrice della selezione di cui al titolo si riunisce per procedere alla discussione pubblica dei titoli e delle produzioni scientifiche.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 5445 del 15 novembre 2012 risulta così composta:

- Prof. Sergio PETRERA ordinario presso l'Università degli Studi di L'Aquila (Presidente)
- Prof. Giovanni Busetto ordinario presso l'Università degli Studi di Padova (Componente)
- Prof. Paolo SPINELLI ordinario presso l'Università degli Studi di "Aldo Moro" di Bari (Segretario);

Il Presidente accertata la presenza di tutti i Componenti dichiara aperta la seduta.

La Commissione precisa che i candidati saranno esaminati secondo l'ordine alfabetico e che, ai sensi dell'art. 6 del D.P.R. 693/96, la seduta è pubblica. In merito all'accertamento della lingua inglese la Commissione stabilisce che ciascun candidato sarà invitato a leggere e a tradurre in italiano parte del testo "High Energy Astrophysics" (M.S.Longair) e che la prova sarà valutata secondo i criteri stabiliti nella seduta del 10 dicembre 2012 (verbale n.1)

Il Presidente invita, quindi, in aula i candidati comunicando agli stessi le determinazioni assunte dalla Commissione in merito all'espletamento della prova odierna.

Risultano presenti n. 3, come dall'allegato prospetto (tabulato presenze) sul quale gli stessi hanno apposto la propria firma.

Risulta assente il candidato:
dott. Cascella Michele

La Commissione alle ore 15:00 invita il dott. Francesco De PALMA a discutere i propri titoli e la propria produzione scientifica.

La Commissione procede, infine, all'accertamento della conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di parte del brano tratto a caso dal testo "High Energy Astrophysics". Il colloquio si conclude alle ore 15:40.

La Commissione alle ore 15:45 invita la dott.ssa Claudia MONTE a discutere i propri titoli e la propria produzione scientifica.

La Commissione procede, infine, all'accertamento della conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di parte del brano tratto a caso dal testo "High Energy Astrophysics" Il colloquio si conclude alle ore 16:20.

Successivamente, alle ore 16:30, la Commissione invita il dott.ssa Silvia RAINO' a discutere i propri titoli e la propria produzione scientifica.

La Commissione procede, infine, all'accertamento della conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di parte del brano tratto a caso dal testo "High Energy Astrophysics". Il colloquio si conclude alle ore 17:10.

Si dà atto che la prova di cui trattasi si è svolta secondo normativa e che nessun incidente ne ha turbato il regolare svolgimento.

La seduta è tolta alle ore 17.15.

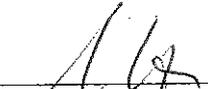
Del che si è redatto il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione valutatrice

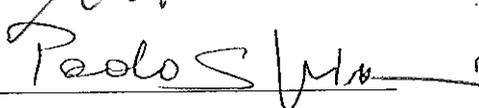
prof. Sergio PETRERA - con funzioni di Presidente -



prof. Giovanni Busetto - Componente -



prof. Paolo SPINELLI - con funzioni di Segretario -





UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO

SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO, SETTORE CONCORSUALE 02/A1 – FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01, INDETTA CON D.R. N 4559 DEL 21/9/2012 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 76 DEL 28/9/2012.

VERBALE n.5 (attribuzione punteggi e predisposizione graduatoria di merito)

L'anno 2013, addì 19 del mese di Febbraio, alle ore 8:15, presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, la Commissione valutatrice della selezione di cui al titolo, si riunisce per procedere all'attribuzione del punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni e per la redazione della graduatoria di merito.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i Componenti della Commissione valutatrice di cui al D.R. n. 5445 del 15 novembre 2012, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente ricorda che ai fini dell'attribuzione del punteggio a ciascun titolo ed a ciascuna delle pubblicazioni la Commissione si atterrà ai criteri stabiliti nella seduta del 10 dicembre 2012 (verbale n.1).

La Commissione passa, per ciascun candidato, all'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione.

Per ciascun candidato viene predisposto un prospetto nel quale vengono riportati per ciascun candidato (vedi allegati al verbale A,B,C):

- i punteggi attribuiti dalla Commissione ai titoli e alle pubblicazioni nonché il relativo giudizio;
- il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, predispone la seguente graduatoria di merito.

1	Silvia RAINO'	punti 95,75 su 100.
2	Claudia MONTE	punti 80,075 su 100.
3	Francesco DE PALMA	punti 74,75 su 100.

Pertanto la Commissione indica il dott.ssa Silvia RAINO' vincitrice della selezione. La Commissione passa, infine, a redigere la relazione riassuntiva dei propri lavori.

La seduta è tolta alle ore 13:00.

Del che si è redatto il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione valutatrice

prof. Sergio PETRERA - con funzioni di Presidente -

prof. Giovanni Busetto - Componente

prof. Paolo SPINELLI - con funzioni di Segretario -

SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO, SETTORE CONCORSUALE 02/A1 – FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01, INDETTA CON D.R. N 4559 DEL 21/9/2012 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 76 DEL 28/9/2012.

ALLEGATO A al Verbale n.5

Punteggi attribuiti ai titoli e alla produzione scientifica del candidato dott. Francesco De Palma

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 40):

1	Dottorato di Ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	max punti 6
---	---	-------------

per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 6
per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione parzialmente attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 3
per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione scarsamente attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 1
per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione non attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 0

Punteggio assegnato dalla Commissione: 6

in quanto il Dottorato di Ricerca è attinente al Settore Scientifico Disciplinare

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 8
	Per titolarità di corsi di insegnamento in corsi di laurea di I o II livello	Punti fino a 1,5 per ciascun corso
	per attività didattica congruente con il ssd in corsi di insegnamento.	Punti fino a 0,75 per ciascun A.A.
	per attività didattica parzialmente congruente con il ssd in corsi di insegnamento.	Punti 0,50 per ciascun A.A.
	Per titolarità di corsi di insegnamento in master, corsi di perfezionamento, corsi di alta formazione, ecc	Punti fino a 1,5 per ciascun corso

WP / LA

PSA

per ogni attività didattica attinente al ssd in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.)	Punti fino a 0,75 per ciascun A.A.
per ogni attività didattica parzialmente attinente al ssd in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.)	Punti fino a 0,50 per ciascun A.A.

Il candidato ha svolto attività didattica come esercitatore per corsi di Fisica, Fisica Generale e Laboratorio di Fisica Nucleare e Subnucleare per 4 A.A ciascuna pienamente congruente con il SSD FIS/01 e ampia; punteggio attribuito per ogni A.A.:0,75

Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 3

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 10
---	--	--------------

per attività di formazione o di ricerca congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando per ciascun anno	Punti fino a 1
per attività di formazione o di ricerca parzialmente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando per ciascun anno	Punti fino 0,5

Il candidato ha svolto attività di ricerca di elevato livello presso il Dipartimento di Fisica, in programmi finanziati dall'INFN con varie permanenze i Laboratori Internazionali (CERN, SLAC) e Università USA per 5 anni e 8 mesi, pienamente congruente con il settore 02/A1 e l'attività di ricerca prevista dal bando; punteggio attribuito per ciascun anno: 1; (punteggio totale attribuito: 5,75)

Il candidato ha altresì partecipato durante il 2004 con docenti di Chimica ad una attività di ricerca su plasm atomici di elevato livello ma che risulta parzialmente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando; punteggio attribuito: 0,5

Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 6,25

4	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 4
---	---	-------------

per la realizzazione di ogni attività progettuale nell'ambito delle attività

sperimentali svolte:	Punti fino a 1
a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd;	Punti fino a 0,5

Il candidato non presenta attività progettuali nell'ambito delle attività sperimentali svolte .

Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 0

5	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (<i>in base alla congruenza dell'attività di ricerca del gruppo con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando</i>).	max punti 4
---	--	-------------

per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, la cui attività di ricerca sia congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 1 per ciascun incarico
per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, la cui attività di ricerca sia parzialmente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 0,5 per ciascun incarico
per la partecipazione a ciascun gruppo di ricerca nazionale e internazionale, la cui attività di ricerca sia congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 0,25 per ciascun anno
per la partecipazione a ciascun gruppo di ricerca nazionale e internazionale, la cui attività di ricerca sia parzialmente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 0,15 per ciascun anno

Il candidato ha partecipato per 5 anni e otto mesi ad attività di ricerca di elevato livello in collaborazioni internazionali che risulta pienamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando; punteggio attribuito per ciascun anno: 0,25 (punteggio totale: 1,4375)

Il candidato ha altresì partecipato durante il 2004, nell'ambito di una collaborazione nazionale, ad una attività di ricerca su plasmi atomici di elevato livello ma che risulta parzialmente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando; punteggio attribuito: 0,15

Il punteggio complessivo assegnato dalla Commissione pertanto risulta: 1,6

6	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (<i>in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare</i>)	max punti 1
---	---	-------------

WP / MT

PSI

per ciascuna titolarità di brevetto:	Punti fino a:
a) congruente con il Settore Scientifico Disciplinare;	0,5
b) parzialmente congruente con il Settore Scientifico Disciplinare;	0,25

Il candidato non ha prodotto alcun brevetto.

Punteggio assegnato dalla Commissione: 0

7	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (<i>in base alla congruenza della relazione con il settore scientifico-disciplinare</i>)	max punti 5
---	---	-------------

per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali e internazionali, congruente con il ssd,	Punti fino a 0,5
per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali e internazionali, parzialmente congruente con il ssd;	Punti fino a 0,25

Il candidato è stato relatore di 7 relazioni a conferenze nazionali e internazionali, di cui 2 su invito e 1 sotto forma di poster, tutte di elevato livello e pienamente congruenti al settore previsto dal bando; punteggio attribuito a ciascuna relazione orale: 0,4; punteggio attribuito a ciascuna relazione su invito: 0,5; punteggio attribuito a ciascun poster: 0,3.

Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 2,9

8	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (<i>in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando</i>).	max punti 2
---	--	-------------

per ciascun premio o riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca congruenti con il ssd o con l'attività di ricerca prevista dal bando;	Punti fino a 1
--	----------------

CP MA

PST

per ciascun premio o riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca parzialmente congruenti con il ssd o con l'attività di ricerca prevista dal bando;	Punti fino a 0,5
---	------------------

Il candidato non presenta riconoscimenti internazionali per attività di ricerca congruenti con il ssd e con l'attività di ricerca prevista dal bando

Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 0

Totale punteggio attribuito ai titoli: **19,75** su **40**.

Giudizio complessivo e sintetico sui titoli del candidato.

Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca in Fisica dal 2011. Attualmente è titolare di un assegno di ricerca da svolgersi nell'ambito dell'esperimento Fermi presso il Dipartimento di Fisica di Bari. L'attività di ricerca è stata svolta con evidente continuità, come si deduce dall'elevata produzione di pubblicazioni e atti di congresso su riviste di ottima e spesso eccellente collocazione editoriale, congruenti col settore scientifico disciplinare 02/A1-FIS/01 in cui egli riveste sempre un ruolo significativo. Il candidato ha partecipato a molti congressi e convegni internazionali, anche su invito, in qualità di relatore. Ha partecipato e partecipa alle attività di ricerca nella collaborazione internazionale FERMI, recando sempre contributi di livello apprezzabile all' esperimento. Ha svolto ampia e diversificata attività didattica come esercitatore in corsi di insegnamento di Fisica, Fisica Generale e Laboratorio di Fisica Nucleare e Subnucleare. Il giudizio complessivo è ottimo.

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 60 punti).

Numero massimo di pubblicazioni da valutare, ai sensi di quanto previsto dall'art. 1 del bando di selezione: 15.

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, compresa l'eventuale tesi di Dottorato	
	per ciascuna pubblicazione su riviste internazionali	da 0 a 4 punti
	per ciascuna pubblicazione su riviste nazionali	da 0 a 2 punti
	per la tesi di Dottorato	da 0 a 4 punti

20 / 11

PSI

Numero della pubblicazione come enumerata dal candidato	Citazioni Totali	IF	Originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza	Congruenza ssd	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale/dif fusione	Determinazione analitica dell'apporto individuale	Punteg gio
1	36	7,364	ottimo	piena	ottima	significativa	3,75
2	291	29,747	eccellente	piena	eccellente	significativa	4,0
3	173	5,158	ottimo	piena	molto buona	più che significativa	3,75
4	211	34,48	eccellente	piena	eccellente	significativa	4,0
5	36	7,364	ottimo	piena	ottima	significativa	3,75
6	74	5,158	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
7	36	5,158	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
8	148	6,063	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
9	37	6,063	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
10	57	6,063	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
11	110	6,063	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
12	66	6,024	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
13	13	5,158	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
14	7	3,216	ottimo	piena	molto buona	molto significativa	4,00
15	174	7,370	ottimo	piena	ottima	significativa	3,75

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

- 1) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 2) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 3) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente eccellente, il punteggio attribuito è 4.




- 4) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente eccellente, il punteggio attribuito è 4.
- 5) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 6) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 7) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 8) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 9) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 10) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 11) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 12) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 13) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 14) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente eccellente, il punteggio attribuito è 4.
- 15) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.

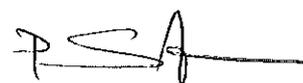
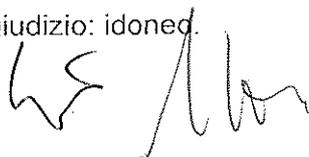
Totale punteggio della produzione scientifica: 55 su 60.

Giudizio complessivo e sintetico sulle pubblicazioni scientifiche del candidato.

La Commissione è stata in grado di evincere il contributo individuale del candidato ai lavori presentati sulla base del colloquio, del curriculum e delle presentazioni a congressi nazionali e internazionali. Il giudizio complessivo è ottimo.

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica): 74,75 su 100.

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato la conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore, e ha espresso, all'unanimità, il seguente giudizio: idoneo.



SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO, SETTORE CONCORSUALE 02/A1 – FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01, INDETTA CON D.R. N 4559 DEL 21/9/2012 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 76 DEL 28/9/2012.

ALLEGATO B al Verbale n.5

Punteggi attribuiti ai titoli e alla produzione scientifica della candidata dott.ssa Claudia Monte

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 40):

1	Dottorato di Ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	max punti 6
	per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 6
	per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione parzialmente attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 3
	per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione scarsamente attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 1
	per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione non attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 0

Punteggio assegnato dalla Commissione: 6

in quanto il Dottorato di Ricerca è pienamente attinente al Settore Scientifico Disciplinare

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 8
	Per titolarità di corsi di insegnamento in corsi di laurea di I o II livello	Punti fino a 1,5 per ciascun corso
	per attività didattica congruente con il ssd in corsi di insegnamento.	Punti fino a 0,75 per ciascun A.A.
	per attività didattica parzialmente congruente con il ssd in corsi di	Punti 0,50 per

CP/16

RA

insegnamento.	ciascun A.A.
Per titolarità di corsi di insegnamento in master, corsi di perfezionamento, corsi di alta formazione, ecc	Punti fino a 1,5 per ciascun corso
per ogni attività didattica attinente al ssd in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.)	Punti fino a 0,75 per ciascun A.A.
per ogni attività didattica parzialmente attinente al ssd in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.)	Punti fino a 0,50 per ciascun A.A.

La candidata è stata titolare di 2 corsi di insegnamento di I livello (Fisica Generale e Fisica) entrambi pienamente congruenti con il SSD FIS/01; punteggio attribuito al corso di Fisica Generale I:1,5; punteggio attribuito al corso di Fisica: 0,5 (punteggio totale 2).

La candidata ha svolto attività didattica per 4 A.A, ciascuna pienamente congruente con il SSD FIS/01 e ampia; punteggio attribuito per ogni A.A.:0,75 (punteggio totale 3)

Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 5.

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 10
---	--	--------------

per attività di formazione o di ricerca congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando per ciascun anno	Punti fino a 1
per attività di formazione o di ricerca parzialmente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando per ciascun anno	Punti fino 0,5

La candidata ha svolto attività di ricerca di elevato livello presso il Dipartimento di Fisica, in programmi finanziati dall'INFN, con varie permanenze in Laboratori esteri (CERN, SLAC), per circa 7,5 anni, pienamente congruente con il settore 02/A1 e l'attività di ricerca prevista dal bando; durante il periodo di dottorato ha partecipato a seminari e giornate di studio nell'ambito di diverse scuole di dottorato; punteggio attribuito per ciascun anno: 1.

Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 7,5.

4	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 4
---	---	-------------

per la realizzazione di ogni attività progettuale nell'ambito delle attività sperimentali svolte: a) congruente con il ssd;	Punti fino a 1
--	----------------

WF Alt

DA

b) parzialmente congruente con il ssd;	Punti fino a 0,5
--	------------------

La candidata non risulta aver svolto attività progettuali nell'ambito delle attività sperimentali.
Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 0

5	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (<i>in base alla congruenza dell'attività di ricerca del gruppo con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando</i>).	max punti 4
---	--	-------------

per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, la cui attività di ricerca sia congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 1 per ciascun incarico
per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, la cui attività di ricerca sia parzialmente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 0,5 per ciascun incarico
per la partecipazione a ciascun gruppo di ricerca nazionale e internazionale, la cui attività di ricerca sia congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 0,25 per ciascun anno
per la partecipazione a ciascun gruppo di ricerca nazionale e internazionale, la cui attività di ricerca sia parzialmente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 0,15 per ciascun anno

La candidata sta espletando con impegno significativo da circa un anno 1 incarico di coordinamento di un gruppo di ricerca internazionale che risulta pienamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando; punteggio attribuito: 1

La candidata ha partecipato per 7,5 anni ad attività di ricerca di elevato livello in collaborazioni nazionali/internazionali che risulta pienamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando; punteggio attribuito per ciascun anno: 0,25 (punteggio totale: 1,875)

Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 2,875

6	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (<i>in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare</i>)	max punti 1
---	---	-------------

per ciascuna titolarità di brevetto:	Punti fino a:
a) congruente con il Settore Scientifico Disciplinare;	0,5
b) parzialmente congruente con il Settore Scientifico Disciplinare;	0,25

La candidata non ha prodotto alcun brevetto.

Punteggio assegnato dalla Commissione: 0

7	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (<i>in base alla congruenza della relazione con il settore scientifico-disciplinare</i>)	max punti 5
---	---	-------------

per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali e internazionali, congruente con il ssd,	Punti fino a 0,5
per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali e internazionali, parzialmente congruente con il ssd;	Punti fino a 0,25

La candidata è stata relatrice di 11 relazioni (4 orali e 7 poster) a conferenze nazionali e internazionali tutte pienamente congruenti al settore previsto dal bando; punteggio per ciascuna relazione orale: 0,4; punteggio per ciascun contributo come poster: 0,3.

Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 3,7

8	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (<i>in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando</i>).	max punti 2
---	--	-------------

per ciascun premio o riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca congruenti con il ssd o con l'attività di ricerca prevista dal bando;	Punti fino a 1
per ciascun premio o riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca parzialmente congruenti con il ssd o con l'attività di ricerca prevista dal bando;	Punti fino a 0,5

La candidata non presenta riconoscimenti internazionali per attività di ricerca congruenti con il ssd e con l'attività di ricerca prevista dal bando.

Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 0

Totale punteggio titoli: 25,075 su 40.

Giudizio complessivo e sintetico sui titoli della candidata.

La candidata possiede il titolo di dottore di ricerca in Fisica dal 2009. Attualmente è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Bari. L'attività di ricerca è stata svolta con evidente continuità, come si deduce dall'elevata produzione di pubblicazioni e atti di congresso su riviste di ottima e spesso eccellente collocazione editoriale, congruenti col settore scientifico disciplinare 02/A1-FIS/01 in cui ella riveste sempre un ruolo significativo. La candidata ha partecipato a numerosi congressi e convegni internazionali in qualità di relatore. Ha partecipato e partecipa alle attività di ricerca nella collaborazione internazionale FERMI, recando sempre contributi di livello apprezzabile agli esperimenti. Ha svolto ampia e diversificata attività didattica come titolare di corsi di insegnamento di Fisica Generale e come esercitatrice presso corsi analoghi. Il giudizio complessivo è ottimo.

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 60 punti).

Numero massimo di pubblicazioni da valutare, ai sensi di quanto previsto dall'art. 1 del bando di selezione: 15.

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, compresa l'eventuale tesi di Dottorato	
	per ciascuna pubblicazione su riviste internazionali	da 0 a 4 punti
	per ciascuna pubblicazione su riviste nazionali	da 0 a 2 punti
	per la tesi di Dottorato	da 0 a 4 punti

LP/MA

PSA

Numero della pubblicazione come enumerata dal candidato	Citazioni Totali	IF	Originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza	Congruenza ssd	Rilevanza scientifica della colloca zione editoriale/ diffusione	Determinazione analitica dell'apporto individuale	Punteggio
1	0	0	ottimo	piena	discreta	totalm.significat.	3,75
2	0	1,019	ottimo	piena	discreta	significativa	3,0
3	50	4,136	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
4	65	7,364	ottimo	piena	ottima	significativa	3,75
5	189	7,364	ottimo	piena	ottima	significativa	3,75
6	167	6,063	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
7	104	6,063	ottimo	piena	molto buona	più che significativa	3,75
8	41	6,063	ottimo	piena	molto buona	molto significativa	4,0
9	199	15,206	ottimo	piena	eccellente	significativa	4,0
10	60	36,104	ottimo	piena	eccellente	significativa	4,0
11	34	4,587	ottimo	piena	molto buona	più che significativa	3,75
12	56	6,024	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
13	11	5,526	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
14	5	4,587	ottimo	piena	molto buona	più che significativa	3,75
15	4	6,024	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5

Giudizio sulle pubblicazioni:

- 1) La tesi di dottorato, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 2) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente buona, il punteggio attribuito è 3.
- 3) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 4) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 5) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 6) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.




- 7) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 8) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente eccellente, il punteggio attribuito è 4.
- 9) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente eccellente, il punteggio attribuito è 4.
- 10) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente eccellente, il punteggio attribuito è 4.
- 11) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 12) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 13) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 14) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 15) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.

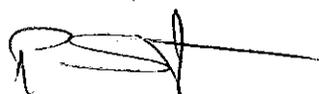
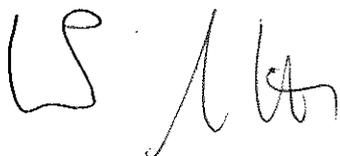
Totale punteggio della produzione scientifica: 55 su 60.

Giudizio complessivo e sintetico sulle pubblicazioni scientifiche del candidato.

La Commissione è stata in grado di evincere il contributo individuale della candidata ai lavori presentati sulla base del colloquio, del curriculum e delle presentazioni a congressi nazionali e internazionali. Il giudizio complessivo è ottimo.

TOTALI DEI PUNTI (titoli + produzione scientifica): 80,075 su 100.

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato la conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore, e ha espresso, all'unanimità, il seguente giudizio: idonea.



SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO, SETTORE CONCORSUALE 02/A1 – FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01, INDETTA CON D.R. N 4559 DEL 21/9/2012 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 76 DEL 28/9/2012.

ALLEGATO C al Verbale n.5

Punteggi attribuiti ai titoli e alla produzione scientifica della candidata dott.ssa Silvia Rainò

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 40):

1	Dottorato di Ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	max punti 6
---	---	-------------

per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 6
per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione parzialmente attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 3
per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione scarsamente attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 1
per Dottorato di Ricerca o diploma di specializzazione non attinente al Settore Scientifico Disciplinare	punti 0

Punteggio assegnato dalla Commissione: 6

in quanto il Dottorato di Ricerca è pienamente attinente al Settore Scientifico Disciplinare

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 8
	Per titolarità di corsi di insegnamento in corsi di laurea di I o II livello	Punti fino a 1,5 per ciascun corso
	per attività didattica congruente con il ssd in corsi di insegnamento.	Punti fino a 0,75 per ciascun A.A.
	per attività didattica parzialmente congruente con il ssd in corsi di insegnamento.	Punti 0,50 per ciascun A.A.

WP AL

[Signature]

Per titolarità di corsi di insegnamento in master, corsi di perfezionamento, corsi di alta formazione, ecc	Punti fino a 1,5 per ciascun corso
per ogni attività didattica attinente al ssd in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.)	Punti fino a 0,75 per ciascun A.A.
per ogni attività didattica parzialmente attinente al ssd in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.)	Punti fino a 0,50 per ciascun A.A.

La candidata è stata titolare di 3 corsi di insegnamento di I livello e 1 corso di II livello tutti pienamente congruenti con il SSD FIS/01; punteggio attribuito per ogni corso: 1,5 (punteggio totale 6)

La candidata ha svolto attività didattiche per 6 A.A ciascuna pienamente congruente con il SSD FIS/01 e ampia.; punteggio attribuito per ogni A.A.: 0,75 (punteggio totale 4,5)

Pertanto il punteggio complessivo risultante satura il punteggio massimo e quindi viene attribuito dalla Commissione il punteggio: 8

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 10
---	--	--------------

per attività di formazione o di ricerca congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando per ciascun anno	Punti fino a 1
per attività di formazione o di ricerca parzialmente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando per ciascun anno	Punti fino 0,5

La candidata ha svolto attività di ricerca di elevato livello presso il Dipartimento di Fisica, in programmi finanziati dall'INFN con varie permanenze presso il CERN e Laboratori (SLAC, NASA) e Università USA per 12 anni, pienamente congruente con il settore 02/A1 e l'attività di ricerca prevista dal bando; in questo periodo ha partecipato a 4 scuole di alta formazione su rivelatori e fisica astro-particellare (3 nazionali, una internazionale); punteggio attribuito per ciascun anno: 1.

Pertanto il punteggio complessivo risultante satura il punteggio massimo e quindi viene attribuito dalla Commissione il punteggio: 10.

4	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 4
---	---	-------------

per la realizzazione di ogni attività progettuale nell'ambito delle attività sperimentali svolte:	
---	--

W MA

BA

a) congruente con il ssd;	Punti fino a 1
b) parzialmente congruente con il ssd;	Punti fino a 0,5

La candidata presenta 4 attività progettuali, nell'ambito delle attività sperimentali svolte, tutte di elevato livello e pienamente congruenti con il settore del bando; punteggio attribuito a ciascuna attività progettuale : 1.

Punteggio complessivo assegnato dalla Commissione: 4

5	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (<i>in base alla congruenza dell'attività di ricerca del gruppo con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando</i>).	max punti 4
---	--	-------------

per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, la cui attività di ricerca sia congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 1 per ciascun incarico
per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, la cui attività di ricerca sia parzialmente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 0,5 per ciascun incarico
per la partecipazione a ciascun gruppo di ricerca nazionale e internazionale, la cui attività di ricerca sia congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 0,25 per ciascun anno
per la partecipazione a ciascun gruppo di ricerca nazionale e internazionale, la cui attività di ricerca sia parzialmente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando;	Punti fino a 0,15 per ciascun anno

La candidata ha espletato 3 incarichi di coordinamento di gruppi di ricerca internazionale ciascuno di durata rilevante ed impegno significativo ed inoltre pienamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando; punteggio attribuito per ciascun incarico: 1 (punteggio totale: 3)

La candidata ha partecipato per 12 anni ad attività di ricerca di elevato livello in collaborazioni internazionali che risulta pienamente congruente con l'attività di ricerca prevista dal bando; punteggio attribuito per ciascun anno: 0,25 (punteggio totale: 3)

Pertanto il punteggio complessivo risultante satura il punteggio massimo e quindi viene attribuito dalla Commissione il punteggio: 4.




6	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (<i>in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare</i>)	max punti 1
---	---	-------------

per ciascuna titolarità di brevetto:	Punti fino a:
a) congruente con il Settore Scientifico Disciplinare;	0,5
b) parzialmente congruente con il Settore Scientifico Disciplinare;	0,25

Il candidato non ha prodotto alcun brevetto.

Punteggio assegnato dalla Commissione: 0

7	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (<i>in base alla congruenza della relazione con il settore scientifico-disciplinare</i>)	max punti 5
---	---	-------------

per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali e internazionali, congruente con il ssd,	Punti fino a 0,5
per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali e internazionali, parzialmente congruente con il ssd;	Punti fino a 0,25

La candidata è stata relatrice di 17 relazioni (cui 3 su invito e le restanti prevalentemente orali) a conferenze nazionali e internazionali tutte pienamente congruenti al settore previsto dal bando; punteggio assegnato per ciascuna relazione su invito: 0,5; punteggio assegnato per ciascuna relazione orale: 0,4; punteggio assegnato per ciascun poster: 0,3.

Pertanto il punteggio complessivo risultante satura il punteggio massimo e quindi viene attribuito dalla Commissione il punteggio: 5.

8	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (<i>in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando</i>).	max punti 2
---	--	-------------

UP ALA

[Signature]

per ciascun premio o riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca congruenti con il ssd o con l'attività di ricerca prevista dal bando;	Punti fino a 1
per ciascun premio o riconoscimento nazionali e internazionali per attività di ricerca parzialmente congruenti con il ssd o con l'attività di ricerca prevista dal bando;	Punti fino a 0,5

La candidato presenta 3 riconoscimenti dalla NASA per attività di ricerca congruenti con il ssd e con l'attività di ricerca prevista dal bando; punteggio per ciascun riconoscimento: 1

Pertanto il punteggio complessivo risultante satura il punteggio massimo e quindi viene attribuito dalla Commissione il punteggio: 2.

Totale punteggio titoli: 39 su 40.

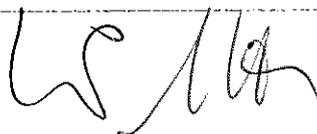
Giudizio complessivo e sintetico sui titoli della candidata.

La candidata possiede il titolo di dottore di ricerca in Fisica dal 2003. E' titolare di contratto biennale INFN (Art.23) dal maggio 2011. L'attività di ricerca è stata svolta con evidente continuità, come si deduce dall'elevata produzione di pubblicazioni e atti di congresso su riviste di ottima e spesso eccellente collocazione editoriale, congruenti col settore scientifico disciplinare 02/A1-FIS/01 in cui ella riveste spesso un ruolo molto significativo. La candidata ha partecipato a numerosi congressi e convegni internazionali in qualità di relatrice, di cui 3 su invito. Ha ricevuto riconoscimenti per la sua attività di ricerca e l'idoneità per concorso di ricercatore INFN (procedura R5) a seguito di selezione con esame. Ha partecipato e partecipa alle attività di ricerca in collaborazioni internazionali (ICANOE e attualmente FERMI), spesso con ruoli di coordinamento, recando contributi di livello molto apprezzabile agli esperimenti. Ha svolto molto ampia e diversificata attività didattica come titolare di corsi di insegnamento di Fisica Generale e come esercitatrice presso corsi analoghi. Il giudizio complessivo è eccellente.

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 60 punti).

Numero massimo di pubblicazioni da valutare, ai sensi di quanto previsto dall'art. 1 del bando di selezione: 15.

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, compresa l'eventuale tesi di Dottorato	
	per ciascuna pubblicazione su riviste internazionali	da 0 a 4 punti
	per ciascuna pubblicazione su riviste nazionali	da 0 a 2 punti




per la tesi di Dottorato

da 0 a 4 punti

Numero della pubblicazione come enumerata dal candidato	Citazioni Totali	IF	Originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza	Congruenza ssd	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica dell'apporto individuale	Punteggio
1	14	3,483	ottimo	piena	buona	più che significativa	3,75
2	0	1,019	ottimo	piena	discreta	molto significativa	3,5
3	56	28,103	eccellente	piena	eccellente	significativa	4,0
4	628	7,634	ottimo	piena	ottima	significativa	3,75
5	189	7,634	ottimo	piena	ottima	significativa	3,75
6	480	7,328	ottimo	piena	ottima	significativa	3,75
7	95	29,747	eccellente	piena	eccellente	significativa	4,0
8	104	6,063	ottimo	piena	molto buona	più che significativa	3,75
9	37	6,063	ottimo	piena	molto buona	molto significativa	4,0
10	60	36,104	eccellente	piena	eccellente	significativa	4,0
11	17	6,024	ottimo	piena	molto buona	più che significativa	3,75
12	34	4,587	ottimo	piena	molto buona	più che significativa	3,75
13	5	4,587	ottimo	piena	molto buona	più che significativa	3,75
14	12	5,526	ottimo	piena	molto buona	significativa	3,5
15	4	6,024	ottimo	piena	molto buona	più che significativa	3,75

Giudizio sulle pubblicazioni:

- 1) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 2) La pubblicazione, di cui la candidata risulta autrice di riferimento, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 3) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente eccellente, il punteggio attribuito è 4.




- 4) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 5) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 6) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 7) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente eccellente, il punteggio attribuito è 4.
- 8) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 9) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente eccellente, il punteggio attribuito è 4.
- 10) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente eccellente, il punteggio attribuito è 4.
- 11) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 12) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 13) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.
- 14) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente molto buona, il punteggio attribuito è 3,5.
- 15) La pubblicazione, in base al giudizio analitico della Commissione riportato in tabella, risulta complessivamente ottima, il punteggio attribuito è 3,75.

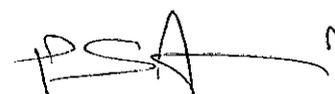
Totale punteggio della produzione scientifica: **56,75** su 60.

Giudizio complessivo e sintetico sulle pubblicazioni scientifiche del candidato.

La Commissione è stata in grado di evincere il contributo individuale della candidata ai lavori presentati sulla base del colloquio, del curriculum e delle presentazioni a congressi nazionali e internazionali. Il giudizio complessivo è eccellente.

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 95,75 su 100.

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato la conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore, e ha espresso, all'unanimità, il seguente giudizio: idonea.





UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO

SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO, SETTORE CONCORSUALE 02/A1 – FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI – SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01, INDETTA CON D.R. N 4559 DEL 21/9/2012 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 76 DEL 28/9/2012.

RELAZIONE FINALE

La Commissione valutatrice della selezione pubblica, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato presso l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, per il settore concorsuale 02/A1 ed il scientifico-disciplinare FIS/01, nominata con D.R. n. 5445 del 15 novembre 2012 e composta da:

- Prof. Sergio PETRERA ordinario presso l'Università degli Studi di L'Aquila (Presidente)
- Prof. Giovanni Busetto ordinario presso l'Università degli Studi di Padova (Componente)
- Prof. Paolo SPINELLI ordinario presso l'Università degli Studi di "Aldo Moro" di Bari (Segretario);

si è riunita come di seguito indicato:

- prima seduta il giorno 10 dicembre 2012 alle ore 11:30, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale;
- seconda seduta il giorno 10 dicembre 2012 alle ore 14:15, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale;
- terza seduta il giorno 18 Febbraio 2013, alle ore 9:00, presso l'Università degli Studi di Bari;
- quarta seduta il giorno 18 Febbraio 2013, alle ore 15:00, presso l'Università degli Studi di Bari;
- quinta seduta il giorno 19 Febbraio 2013, alle ore 8:15, presso l'Università degli Studi di Bari.

svolgendo complessivamente n.5 sedute, iniziando i propri lavori il 10 dicembre 2012 e concludendoli il 19 Febbraio 2013.

Nella prima seduta, effettuata avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, i Componenti della Commissione:

- 1) hanno proceduto alla designazione del Presidente e del Segretario, rispettivamente, nelle persone della prof. Sergio PETRERA del prof. Paolo SPINELLI;
- 2) hanno dichiarato di non avere alcun rapporto di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, tra di loro e che non sussistono né situazioni di incompatibilità di cui all'art. 51 del codice di procedura civile né altri motivi di incompatibilità;
- 3) hanno stabilito, considerato il numero dei candidati pari a 4, di ammetterli tutti alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, previa verifica del possesso dei requisiti di partecipazione;
- 4) hanno definito i criteri di massima per la valutazione dei candidati procedendo alla ripartizione del punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni scientifiche;
- 5) hanno dichiarato, presa visione dell'elenco dei candidati ammessi alla valutazione, di non avere alcun rapporto di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati stessi e che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui al citato art. 51 del codice di procedura civile;

Nella seconda seduta, effettuata avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, i Componenti della Commissione:

- 1) hanno proceduto, ai sensi di quanto previsto dall'art. 2 del bando di selezione, alla verifica del possesso dei requisiti di partecipazione di ciascun candidato stabilendo di ammettere tutti i 4 candidati alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche;
- 2) hanno stabilito il calendario relativo alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

Nella terza seduta la Commissione ha individuato, per ciascun candidato, i titoli e le pubblicazioni valutabili.

Nella quarta seduta la Commissione ha espletato la prova relativa alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica ed all'accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando.

Nella quinta seduta la Commissione ha proceduto all'attribuzione del punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni ed ha redatto la relativa graduatoria di merito.

La Commissione ha pertanto indicato la Dott.ssa Silvia RAINO' vincitrice della selezione pubblica, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato presso l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, per il settore concorsuale A2/01 ed il scientifico-disciplinare FIS/01, indetta con D.R. n. 4559 del 21/09/2012 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica - IV Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 76 del 28/09/2012.

Il prof. Sergio PETRERA, Presidente della Commissione, delega il Segretario, prof. Paolo SPINELLI, a predisporre la nota con cui si trasmettono al Magnifico Rettore i seguenti documenti:

- a. due copie complete dei verbali delle singole sedute con i relativi allegati;
- b. due copie della relazione finale.

Il Segretario su delega del Presidente provvede, infine, alla consegna al Responsabile del procedimento dei plichi contenenti i titoli e le pubblicazioni prodotte dai candidati nonché dei predetti verbali in formato elettronico.

Bari, 19 febbraio 2012

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione valutatrice

prof. Sergio PETRERA - con funzioni di Presidente -

prof. Giovanni Busetto - Componente -

prof. Paolo SPINELLI - con funzioni di Segretario -

