



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI DI BARI  
ALDO MORO

AVVISO ALL'ALBO UFFICIALE  
in data 24/06/2016  
n. reg. 36 del 24/06/16  
IL CAPO AREA

SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO, SETTORE CONCORSUALE 10/D2 – LINGUA E LETTERATURA GRECA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-FIL-LET/02 – LINGUA E LETTERATURA GRECA, INDETTA CON D.R. N 855 DEL 10/3/2015 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 23 DEL 24/3/2015.

**VERBALE n.1 (seduta preliminare per via telematica)**

L'anno 2016, addì 13 del mese di giugno, alle ore 9, la Commissione valutatrice della selezione di cui al titolo, si riunisce, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per procedere alla definizione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 1279 del 5.5.2016, e rinnovata – in seguito a rinuncia di un commissario – con D.R. n. 1530 del 24.5.2016, risulta così composta:

- Prof. ANTONIETTA GOSTOLI, Prof. Ordinario presso l'Università di PERUGIA;
- Prof. CAMILLO NERI, Prof. Ordinario presso l'Università di BOLOGNA;
- Prof. GIUSEPPE GEROLAMO ZANETTO, Prof. Ordinario presso l'Università di MILANO.

I Commissari, dopo opportuna discussione, decidono a maggioranza di attribuire le funzioni di Presidente al Prof. Giuseppe Gerolamo ZANETTO. La Prof. Antonietta GOSTOLI, che aveva dato preventivamente la sua disponibilità ad assumere tale funzione, esprime voto contrario, ritenendo la decisione presa a maggioranza irrituale, immotivata e in certo senso anche offensiva, data la prassi vigente di attribuire tale carica al membro della Commissione più anziano nel ruolo, quale essa è. Viene eletto all'unanimità Segretario della Commissione il Prof. Camillo NERI.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di riconsulazione dei Commissari è pervenuta all'Amministrazione e, pertanto, la stessa è pienamente legittimata ad operare.

I componenti della Commissione, presa visione del succitato decreto rettorale di nomina, dichiarano di non avere alcun rapporto di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, tra di loro e che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui all'art. 51 del codice di procedura civile né altri motivi di incompatibilità.

Successivamente la Commissione, visto il bando di indizione della selezione, il "Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori con contratto a tempo determinato", emanato dall'Università degli Studi di Bari Aldo Moro con D.R. n. 4532 del 18/09/2012, e la vigente normativa in materia, prende atto che la procedura di selezione prevede le seguenti fasi:

- 1) accertamento preliminare dell'ammissibilità dei candidati alla selezione sulla base dei requisiti previsti dal bando;
- 2) valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica (ivi compresa l'eventuale tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati con D.M. 25.5.2011, n. 243;
- 3) ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura pari al 15% del numero degli stessi e comunque in numero non inferiore a sei unità alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica;

Università degli studi di Bari Aldo Moro

4) discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera INGLESE indicata nel bando.

5) attribuzione, a seguito della discussione pubblica, di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto la predetta discussione pubblica.

All'esito dei lavori la Commissione, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni, indicherà il vincitore, individuato nel candidato più meritevole, sulla base dei punteggi ottenuti, e redige una graduatoria di merito.

La Commissione prende atto che il numero dei candidati che hanno prodotto domanda di partecipazione risulta pari a 3 e che pertanto tutti sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, previa verifica dei requisiti di partecipazione.

La Commissione stabilisce che, ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 243/2011, saranno valutati i seguenti titoli:

- a) dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione stabilisce, altresì, che, ai sensi dell'art. 3 del succitato D.M. 243/2011, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verrà altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Università degli studi di Bari Aldo Moro

Successivamente la Commissione, atteso che ai sensi di quanto previsto dall'art.8 del citato Regolamento emanato con D.R. n. 4532 del 18/09/2012, dispone di un punteggio complessivo pari a 100 punti così ripartiti:

- ✓ - titoli valutabili, fino a un massimo di punti 40;
- ✓ - pubblicazioni scientifiche, fino a un massimo di punti 60;

passa a stabilire la ripartizione dei suddetti punteggi e approva a maggioranza la seguente ripartizione:

**Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 40):**

<b>1</b>	Dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero, in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando.	max punti 10
	per dottorato di ricerca o diploma di specializzazione: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd; d) non congruente con il ssd.	punti 10 punti 6 punti 3 punti 0
<b>2</b>	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, in base alla tipologia, alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare e alla durata.	max punti 6
	per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	punti 4 per A.A. punti 2 per A.A. punti 1 per A.A.
	per attività didattica in corsi di studio di I o II livello: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	punti 2 per A.A. punti 1 per A.A. punti 0 per A.A.
	per ogni incarico relativo ad attività didattica in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.): a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	punti 2 punti 1 punti 0
<b>3</b>	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, in base alla tipologia, all'estensione temporale e alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando.	max punti 6
	per ogni attività di formazione o di ricerca: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	punti 2 per anno punti 1 per anno punti 0 per anno
<b>4</b>	documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze, in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare e alla durata.	max punti
	per attività congruente con il ssd;	punti ___ per anno

Università degli studi di Bari Aldo Moro

	per attività parzialmente congruente con il ssd;	punti ____ per anno
	per attività scarsamente congruente con il ssd;	punti ____ per anno
<b>5</b>	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, in base alla tipologia e alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare (es. Progetto di Ateneo, Regionale, Nazionale, Internazionale).	max punti 5
	per la realizzazione di ogni attività progettuale di Ateneo: d) congruente con il ssd; e) parzialmente congruente con il ssd; f) scarsamente congruente con il ssd.	punti 2 punti 1 punti 0
	per la realizzazione di ogni attività progettuale Regionale: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	punti 3 punti 2 punti 1
	per la realizzazione di ogni attività progettuale Nazionale: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	punti 4 punti 2 punti 1
	per la realizzazione di ogni attività progettuale Internazionale: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	punti 5 punti 2 punti 1
<b>6</b>	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, in base alla tipologia e alla congruenza dell'attività di ricerca del gruppo con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando.	max punti 5
	per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali: a) congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando; b) parzialmente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando; c) scarsamente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando.	punti 3 per incarico punti 2 per incarico punti 1 per incarico
	per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionale e internazionale: a) la cui attività di ricerca sia congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando b) la cui attività di ricerca sia parzialmente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando; c) la cui attività di ricerca sia scarsamente congruente con il ssd o con l'attività di ricerca prevista da bando.	punti 2 punti 1 punti 0
<b>7</b>	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare.	max punti
	per ciascuna titolarità di brevetto: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	punti ____ punti ____ punti ____

<b>8</b>	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, in base alla tipologia e alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare (es. Nazionali e Internazionali).	max punti 4
	per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	punti 2 punti 1 punti 0
	per ciascuna relazione, a congressi e convegni internazionali: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	punti 3 punti 2 punti 1
<b>9</b>	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando.	max punti 4
	per ciascun premio o riconoscimento nazionale e internazionale: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd;	punti 2 punti 1 punti 0
<b>10</b>	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare.	max punti
	per il diploma di specializzazione europea: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd.	punti ____ punti ____ punti ____

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 60 punti).

Numero massimo di pubblicazioni da valutare, ai sensi di quanto previsto dall'art. 1 del bando di selezione, 12.

<b>1</b>	Publicazioni su riviste nazionali e internazionali, compresa l'eventuale tesi di dottorato	max punti 15
	per ciascuna pubblicazione su riviste internazionali	da 2 a 4 punti
	per ciascuna pubblicazione su riviste nazionali	da 1 a 3 punti
	per la tesi di dottorato	da 2 a 4 punti
<b>2</b>	Monografie	max punti 30
	per ciascuna monografia	da 5 a 18 punti
<b>3</b>	Saggi inseriti in opere collettanee	max punti 12
	per ciascun saggio	da 1 a 4 punti

4	Abstract recensioni, comunicazioni a convegni con pubblicazione degli atti	max punti 3
	per ciascun abstract, recensione, comunicazione a convegni con pubblicazione degli atti	da 1 a 2 punti

La Commissione approva a maggioranza la predetta griglia dei criteri/punteggi, con il voto favorevole dei Proff. Zanetto e Neri e con il voto contrario della Prof. Gostoli la quale lo ha così motivato:

*«La prima proposta da me fatta nel corso della seduta è stata quella di adottare sic et simpliciter lo schema messo in atto dalla Commissione del precedente concorso, poi annullato, presieduta dal Prof. Franco Montanari, con la precisa motivazione che tale schema fu elaborato da una commissione che ancora non conosceva i nomi dei candidati, a differenza della presente commissione che li conosce. Sugerivo la sola variante di attribuire qualche punto al Dottorato, in ossequio alla nota rettorale su questo argomento inoltrata alla sottoscritta.*

*Bocciata a maggioranza tale proposta, ho poi visto respingere ad una ad una tutte le mie proposte, in ossequio ad uno schema preparato in precedenza, che quindi è stato approvato per filo e per segno così come era stato redatto: su ogni decisione sono stata messa in minoranza dagli altri due componenti della commissione, non disponibili a variare nulla del predetto schema.*

*In particolare segnalo quelle che ritengo essere state le mie proposte più rilevanti:*

#### **Punteggi attribuiti ai titoli:**

*Punto 2 della griglia: suggerivo di portare il massimo dei punti attribuibili all'attività didattica da 6 a 8, considerando l'importanza conferita alla didattica nell'impegno orario annuale del ricercatore dalla legge 240/2010.*

*Punto 3: suggerivo di portare il massimo dei punti riservati alla documentata attività di formazione e ricerca da 6 a 10.*

*Punto 5: Per recuperare i sei punti aggiuntivi delle due precedenti proposte, proponevo di non attribuire punti a questa voce, che mi sembra non funzionale, dunque non pertinente, ai settori scientifici di tipo umanistico.*

*Punto 6: Proponevo di abbassare il massimo dei punti attribuibili da 5 a 4 in considerazione della qualità di principiante propria di chi partecipa ad un concorso per ricercatore.*

#### **Punteggi attribuiti alle pubblicazioni:**

*Punti 1, 3, 4: Proponevo di unificare le voci 1 e 3, prima di tutto perché la distinzione è di fatto mutuata dalle regole relative alle 'mediane', che sono in funzione della formazione delle commissioni o dell'ammissione ai concorsi, mentre tutt'altra cosa è la valutazione scientifica delle opere scritte dei candidati già ammessi. In secondo luogo perché alcuni dei tre candidati, o tutti e tre, potrebbero non avere pubblicazioni specifiche previste dal punto 3 e quindi potrebbero essere svantaggiati dalla non attribuzione di questi punti, laddove 15 punti attribuiti ad articoli in rivista sono troppo pochi, dato che ogni candidato può presentare fino a 12 pubblicazioni. Un candidato che presentasse tre articoli e la tesi di dottorato potrebbe conseguire 15 punti come un altro che presentasse la tesi e 11 articoli anche corposi.*

*A mio avviso era meglio unificare le due voci attribuendo un massimo complessivo di 29 punti (togliendo due punti alla voce 4, che riguarda il nostro settore solo per le recensioni).*

*Osservazione finale: la griglia approvata dai Proff. NERI e ZANETTO sembra, nel suo complesso, avvantaggiare chi ha al suo attivo un minor numero di pubblicazioni».*

La Commissione precisa che i punteggi alle pubblicazioni saranno assegnati sulla base dei criteri di cui al DM 243/2011, precedentemente descritti.

Università degli studi di Bari Aldo Moro

La Commissione, considerato che il bando prevede l'accertamento della lingua INGLESE, stabilisce che i candidati saranno invitati alla lettura e alla traduzione di un testo scientifico attinente al settore. La predetta prova sarà valutata in base alla corretta pronuncia dimostrata durante la lettura e dal grado di correttezza nella traduzione in italiano del brano oggetto della prova stessa.

La Commissione, sulla base dei punteggi complessivi assegnati, redigerà una graduatoria di merito ed indicherà il vincitore.

La Commissione, prende atto che il procedimento si dovrà concludere nel termine di 40 giorni dalla data di nomina della commissione.

Successivamente, il Prof. CAMILLO NERI, in qualità di componente designato, procede alla lettura dell'elenco dei candidati, fornito dall'Area reclutamento dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, e già peraltro fornito nel decreto rettorale di nomina.

Da tale elenco risulta che hanno presentato istanza di partecipazione alla procedura i seguenti candidati:

Dott. SABINA CASTELLANETA

Dott. MARTA FLORA DI BARI

Dott. FELICE STAMA

I Commissari, presa visione del succitato elenco, sottoscrivono singolarmente una dichiarazione con la quale attestano di non essere parenti ed affini entro il quarto grado tra loro né con alcuno dei candidati ammessi alla selezione, nonché l'inesistenza, relativamente ai predetti candidati delle situazioni d'incompatibilità di cui all'art. 51 del codice di procedura civile. Le predette dichiarazioni, sono allegare al presente verbale di cui fanno parte integrante.

La Commissione, atteso che il numero dei candidati risulta inferiore a sei, stabilisce, ai sensi di quanto previsto dall'art.9 bando di selezione, di ammetterli tutti alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, previa verifica del possesso dei requisiti di partecipazione.

La Commissione, atteso che il giorno 13.6.2016 dovrà essere affisso all'Albo Ufficiale della predetta Area Reclutamento l'avviso relativo all'elenco dei candidati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica nonché il calendario di espletamento della predetta prova, precisa che, al termine della presente seduta, si riunirà, avvalendosi degli stessi strumenti telematici di lavoro collegiale, per procedere all'accertamento preliminare dell'ammissibilità dei candidati alla selezione sulla base dei requisiti previsti dal bando.

In merito la Commissione precisa che, al termine della seduta, trasmetterà al Responsabile del procedimento il presente verbale sia in formato cartaceo che in formato elettronico, rispettivamente, tramite fax ed a-mail.

Ricevuto il presente verbale il Responsabile del procedimento trasmetterà alla Commissione la domanda ed il curriculum dei candidati CASTELLANETA, DI BARI, STAMA al fine di procedere alla verifica dei predetti requisiti e alla definizione del calendario dei propri lavori.

Si dà atto che tutte le deliberazioni sono state prese all'unanimità da tutti i Componenti della Commissione valutatrice.

La seduta è tolta alle ore 11.16.

Del che si è redatto il presente verbale, in duplice originale, che viene approvato per via telematica e sottoscritto seduta stante dal Prof. CAMILLO NERI. Al presente verbale vengono allegare le dichiarazioni inviate dagli altri due Componenti.

Un originale del presente verbale sarà trasmesso, anche in formato elettronico, al Responsabile del procedimento, il quale ne curerà la pubblicità.

Per la Commissione valutatrice

- Prof. CAMILLO NERI

